

progress. The Charter of Association about main social rights of employees was analysed. The author examined European standards of obligatory social security formalised in the European Social Charter. It is set that social insurance benefits are formalised in the Protocol on social security insurance schemes. Comparative analysis of current Protocol on social security insurance schemes and the project of new Protocol on social security insurance schemes is given. The necessity of forming of democratic way of social development, establishing of civil society in Ukraine as the main way of universal human values realisation is distinguished. In conclusion the author testified to the fact that the main purposes of the European social policy are providing guarantees on achievement of respective level of social defence, assistance in the sector of employment, dedicated training and employees' rights defense, providing of effective defense of the most disadvantaged social groups, assistance in equal opportunities, antidiscrimination, strengthening of cooperation on the questions on migration.

Keywords: european standards, Advice of Europe, European Union, social defence, obligatory social security

ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ НАУКОВО-ТЕХНІЧНОЇ ТА ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

УДК 347(470+571)(094.5):001.895

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В ИНОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С. В. Тычинин,

*докт. юрид. наук, профессор, заведующий
кафедрой гражданского права и процесса
НИУ «БелГУ», директор НОЦ «Юрист-
Эксперт» НИУ «БелГУ»*

В статье рассматриваются особенности и проблемы законодательства в инновационной сфере Российской Федерации. Проанализирована взаимосвязь системы интеллектуальной собственности и интеллектуальной деятельности.

Ключевые слова: инновация, интеллектуальная деятельность, законодательство в инновационной сфере.

Инновации в Российской Федерации рассматриваются в качестве базисного компонента долгосрочного экономического развития РФ [1]. Развитие инновационной экономики в современных условиях диктует необходимость создания эффективной правовой базы, адекватно отражающей интересы всех слоев общества и прежде всего самих субъектов инновационной деятельности.

Важнейшей целью правового регулирования отношений в сфере инновационного развития РФ, на наш взгляд, является опосредование процесса диверсификации производства, создание условий для переноса

центра тяжести экспорта из сферы углеводородного сырья в сферу высоких технологий.

Специфика законодательства в инновационной сфере в РФ определяется различными возможностями и темпами развития регионов, в которых формируются новые подходы в практической реализации соответствующих задач. Поэтому является важным комплексный подход в формировании массива инновационного законодательства. Помимо федерального законодательства в РФ идет интенсивный процесс формирования регионального законодательства.

Прежде чем обратиться к законодательству об инновационной деятельности необходимо коснуться вопроса о самой *сущности инноваций*. На сегодняшний день в экономической, юридической литературе, в законодательстве нет общепринятой терминологии в области инновационной деятельности.

С экономических позиций инновационную деятельность рассматривают в следующих плоскостях: как некую целенаправленную систему мероприятий по разработке, внедрению, освоению, производству и коммерциализации новшеств; как процесс творчества и создания новшества; как конечный результат творческого труда, получившего реализацию в виде новой или усовершенствованной продукции, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в экономическом обороте.

В переводе с английского «инновация» – это всего лишь новшество. Для юридического понимания «инновации» следует учитывать, что новшество не всегда тождественно «новизне» в понимании этого термина с позиций интеллектуальной собственности на международном и российском федеральном уровне. В этом смысле «новизна» *предполагает создание нового объекта интеллектуальной собственности, признанного на мировом уровне*. При этом результат интеллектуальной деятельности должен быть выражен в виде конкретных объектов права интеллектуальной

собственности: программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений и т.п.

Важно подчеркнуть, что значимость правового регулирования отношений в области инновационной деятельности не следует преувеличивать. Право всегда вторично по отношению к экономике. Если нет соответствующих экономических потребностей, то какими бы не были совершенными правовые нормы, они не будут работать в полной мере. *Фундаментальные проблемы интеллектуальной собственности лежат в экономической сфере*. До тех пор, пока основным источником доходов будут являться природные ресурсы, добыча и переработка которых не требует особых интеллектуальных ресурсов, мало кто будет вкладывать серьезные средства в инновации и их внедрение [2].

Для реализации инновационного развития законодательных мер недостаточно, необходимо совершенствовать и систему государственных органов, оптимизировать и конкретизировать их полномочия; обеспечивать конкуренцию и объективность при проведении конкурсов, заключении государственных или муниципальных контрактов; устранять необоснованные запреты и ограничения в сфере экономической деятельности.

Кроме позитивных факторов, законодательство может сдерживать развитие соответствующих экономических отношений. Такие последствия зачастую связаны с поспешным принятием нормативных актов, отсутствием квалифицированного подхода при их разработке, игнорированием реально сложившихся общественных отношений, несоблюдением элементарных основ юридической техники и др.

Практика российской законотворческой деятельности является специфичной. Со времени провозглашения рыночных реформ, принимаемые законы, как правило, предшествуют реально сложившимся экономическим отношениям. По своему содержанию эти законы могут быть хорошими,

соответствующими высоким международным стандартам, однако не всегда вписывающимися в реальную социально-экономическую действительность. Наиболее оправданной является практика законотворческой деятельности тех стран, где принятию закона предшествует длительная практика экономических отношений. Конечно, не всегда следует винить законодателя в том, что закон не работает, особенно когда речь идет о законах, регулирующих новые виды общественных отношений, сложные экономические, социальные связи. Отдельные законы претерпевают изменения в силу объективных процессов в различных сферах. Вместе с тем, невозможно оправдать ставшее чуть ли не нормальным явление постоянное внесение поправок, изменений и дополнений в законодательные акты на федеральном уровне. В качестве примера можно привести Налоговый кодекс РФ, Законы РФ о приватизации, об акционерных обществах, о несостоятельности (банкротстве) и др., в которые вносились многочисленные поправки.

В настоящее время идут дебаты по принятию новой редакции Гражданского кодекса РФ, которую готовят уже несколько лет. Необходимость назревших изменений очевидна. В думский комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству после первого чтения поступило более 2000 поправок, половина из которых нашли отражение в очередной редакции. Второе чтение в сентябре 2012 г. отложено на более поздний срок.

Таким образом, многие нормативные акты по своему содержанию в значительной степени становятся новыми. Можно констатировать, что мы живем в эпоху интенсивной динамики законодательства, сохраняется тенденция постоянных изменений и дополнений. Субъекты же инновационной деятельности должны быть уверены в определении правил «игры», обеспечении стабильности гарантий их прав и интересов.

Известно, что уже с момента зарождения системы интеллектуальной собственности возникло *глобальное противоречие между самой системой*

интеллектуальной собственности и результатами интеллектуальной деятельности. Система интеллектуальной собственности по сути дела ввела определенные ограничения на свободное использование результатов интеллектуальной деятельности, существовавшее до ее возникновения. Не авторы, а правообладатели исключительных прав стали доминирующим фактором в осуществлении права интеллектуальной собственности. В этой связи сторонники сохранения системы интеллектуальной собственности считают ее главным фактором общественного прогресса и развития. Противники системы интеллектуальной собственности, прежде всего сами авторы, наоборот считают ее тормозом и бременем для экономики любой страны.

Следует подчеркнуть, что, несмотря на большой период существования системы интеллектуальной собственности, до сегодняшнего дня не сформулированы ее фундаментальные принципы. Не подлежит сомнению, что система интеллектуальной собственности играет позитивную роль в развитии инновационной экономики. Однако нельзя не учитывать, что *главным фактором социально-экономического развития государства является не сама по себе интеллектуальная собственность, а определенные результаты интеллектуальной (творческой) деятельности.* По сути дела интеллектуальная собственность опосредует отношения по созданию, использованию и защите результатов интеллектуальной деятельности.

Однако в реальной жизни она возникла и продолжает существовать в большей мере для обслуживания интересов правообладателей, но не авторов и общества. Фактически система интеллектуальной собственности трансформировала результаты творческой деятельности в объект торговли, средство извлечения прибыли. Доходы от результатов интеллектуальной деятельности аккумулируются в руках правообладателей. Интересы же самих авторов принижаются.

Поэтому система интеллектуальной собственности может способствовать социально-экономическому развитию, если будет установлен

баланс интересов между авторами и правообладателями, обществом в целом [3].

В Российской Федерации создание результатов творческой деятельности сопровождается бюджетным финансированием, постепенно набирает обороты частное инвестирование в этой сфере. Фактически большая часть инновационных процессов реализуется при финансовой и / или иной поддержке частных лиц. В данном случае возникает вопрос, кого признавать патентообладателем. Особенно это касается случаев, когда разработки осуществляются: работниками при выполнении служебных обязанностей; с использованием материальных средств работодателя; при выполнении работ по государственному контракту. В отношении служебных разработок и разработок, полученных в рамках госконтракта, патентообладателями признаются работодатели (п. 2 ст. 1270 ГК РФ). Авторство принадлежит конкретному разработчику, то есть имущественные права, связанные с внедрением и получением прибыли, на результат интеллектуальной собственности принадлежат работодателю, неимущественные права – автору такого результата. Такое правило является общепризнанным в мировой практике, так как создает стимулы для работодателя в финансировании разработок; является в большинстве случаев финансовой основой самой возможности осуществления проекта. Что же касается прав авторов, то их интересы могут обеспечиваться особым порядком вознаграждения; определением особого порядка возникновения исключительных прав на разработки и т.п.

Полагаем, что для стимулирования развития инновационных процессов, особенно на региональном уровне, является важным не только найти источники финансирования, но и не менее важно привлечь для ее реализации высокоинтеллектуальный потенциал. Представляется, что *чем выше уровень обеспечения гарантий прав авторов в том или ином регионе, тем привлекательней он выглядит в вопросе мобилизации*

высококвалифицированных специалистов в инновационную сферу – будущих авторов, создателей результатов интеллектуальной собственности.

Одним из источников финансирования мероприятий по стимулированию инновационных разработок на региональном уровне, как было предложено губернатором Белгородской области Е. С. Савченко, перспективно использовать средства прибыли крупных предприятий в размере 3 %. [4]. Таким образом фактически крупные предприятия могут участвовать в софинансировании разработок, в последствии они могли бы приобретать право на использование части прибыли от результатов творческой деятельности; еще лучше, когда эти предприятия смогли бы внедрить эти результаты в свое производство.

Так же материальным стимулом участия автора в создании результатов творческой деятельности и доведения его до внедрения в производство могло бы стать *включение авторов в состав правообладателей исключительного права на результат творческой деятельности.* Опыт развитых стран показывает, что расширение прав авторов на использование исключительных прав дает мощный толчок для их заинтересованности в конечном результате – внедрении в производство.

Правовое обеспечение инновационной деятельности осуществляется на основе сочетания императивных и диспозитивных начал, закрепленных в различных отраслевых правовых нормах.

Базовым нормативным актом в рассматриваемой сфере является Гражданский кодекс Российской Федерации (чч. I-IV), определяющий частноправовые нормы осуществления и защиты прав в области инновационной деятельности, выступает базовым компонентом законодательства в области инновационного развития. Для защиты прав и интересов авторов от посягательств со стороны третьих лиц предусматривается так же уголовная (ст. 146, 147 Уголовного кодекса РФ) и административная ответственность (ст. 7.12 Кодекса РФ об

административных правонарушениях). Вопросы налогообложения инновационной деятельности регулируются Налоговым кодексом РФ.

В области инноваций действует ряд федеральных законов: ФЗ от 6 июля 2007 года № 209-ФЗ (ред. от 05.07.2010 года) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»; ФЗ от 23 августа 1997 года № 127-ФЗ (ред. от 01.03.2011 года) «О науке и государственной научно-технической политике»; ФЗ от 7 апреля 1999 года № 70-ФЗ (ред. от 27.12.2009 года) «О статусе наукограда Российской Федерации, ФЗ от 17 декабря 2008 года «О передаче прав на единые технологии». Осуществлению инновационной политики служит ряд федеральных законов и подзаконных актов в сфере инвестиций.

Анализ названных источников позволяет говорить о начальном этапе формирования в России комплексных концептуальных подходов к регулированию инновационной деятельности. На уровне федеральных законов в полной мере не обеспечены условия для стимулирования инновационной деятельности, коммерциализации технологий, развития малого инновационного предпринимательства; слабо разработаны условия развития венчурного инвестирования инноваций, меры налогового стимулирования; не определена юридическая терминология, что приводит к коллизиям нормативных правовых актов и неоднозначности трактовки отдельных положений законодательства в правоприменительной практике.

Большинство регионов России выступают за ускоренное развитие федерального законодательства в сфере научно-технической и промышленной политики, за *принятие федерального закона об инновационной деятельности*, который определит основные понятия, связанные с инновационной деятельностью, принципы ее государственной поддержки и стимулирования. Такой закон в современных условиях действительно нужен. Является очевидной необходимостью выработки консолидированной позиции заинтересованных лиц по этому важнейшему государственному вопросу.

Какие первостепенные вопросы было бы возможно решить в нем? Прежде всего, необходимо обеспечить интересы государства, субъектов РФ и муниципальных образований в области инновационного развития. Важно определить порядок учета объектов интеллектуальной собственности, созданных в процессе инновационной деятельности; их разграничение между государством, субъектами РФ и муниципальными образованиями; определить органы, уполномоченные осуществлять полномочия в области инновационного развития.

Требуется решения проблема приобретения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные по государственному контракту. В частности, необходимо найти оптимальный вариант распределения интересов между государственными заказчиками, исполнителями госзаказа и самими разработчиками (авторами) в части закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Актуальным является вопрос о формировании системы управления в сфере инновационного развития. Такую систему необходимо соотносить с развитием системы управления интеллектуальной собственностью.

Необходимо определить систему государственных мер по инновационной просвещенности граждан. Работники правоохранительных органов и судьи слабо разбираются в вопросах инновационного развития, в том числе в области интеллектуальной собственности. Нарушение авторских прав зачастую происходит от того, что авторы не знают, как их охранять, а лица, их нарушающие, не знают элементарных положений действующего законодательства об интеллектуальной собственности.

Требуется расширения перечень дисциплин в государственных образовательных стандартах, связанных с развитием инновационной сферы: «Право интеллектуальной собственности», «Авторское право», «Патентное право», «Патентование» и т.п. Во многих вузах РФ преподается спецкурс «Право интеллектуальной собственности». В новом образовательном стандарте для бакалавров такой дисциплины в качестве базового нет.

Сохранить ее возможно лишь в рамках магистерских программ. Учитывая значимость и повышенный интерес к праву интеллектуальной собственности, повышение образовательного уровня может осуществляться в рамках дополнительных образовательных программ.

Серьезная работа по развитию законодательной базы в сфере инвестиций проводится в Белгородской области. Так, Закон Белгородской области от 1 октября 2009 года № 296 «Об инновационной деятельности и инновационной политике на территории Белгородской области» направлен на формирование региональной инновационной системы за счет развития инфраструктуры для обеспечения совместной деятельности ведущих научных и образовательных учреждений, промышленных парков, бизнес-инкубаторов, центров коллективного пользования и других элементов, создания условий для обеспечения равного доступа участников инновационных проектов к ресурсам, стимулирования спроса на инновационную продукцию, подготовки специалистов в сфере инновационного менеджмента.

Закон Белгородской области от 13 ноября 2003 года № 96 «О науке и научно-технической политике в Белгородской области» устанавливает правовые основы науки и научно-технической политики в Белгородской области, условия и порядок ее формирования и реализации, а также осуществления соответствующей научно-технической деятельности в Белгородской области.

Принципиальное значение для стимулирования инновационного развития является налоговое законодательство. Так, законы Белгородской области от 27 ноября 2003 года № 104 «О налоге на имущество организаций» и «О льготах по налогу на прибыль организаций» предусматривают нормы, направленные на снижение налога на прибыль для производителей энергоэффективной и энергосберегающей продукции (элементы светодиодов и компоненты для фотовольтаики), вырабатывающих тепловую и электрическую энергию на основе биогазовых технологий и при

использовании энергии солнца и ветра. Проекты, вошедшие в программу развития наноиндустрии региона на 2010–2014 годы, также включены в список льготников по налогу на имущество.

Льготная ставка по налогообложению предусмотрена и для инновационных предприятий вузов (малых инновационных предприятий) на период окупаемости проектов (но не более пяти лет). Льготы по этому виду налога, но уже со сроком окупаемости в течение восьми лет, получают проекты, реализуемые в рамках областной программы по производству овощей в защищённом грунте.

Обязательным условием является то, что предприятия, на которые будут распространяться налоговые послабления, должны находиться и быть зарегистрированными на территории Белгородской области.

Большая часть инновационных проектов на территории Белгородской области сопровождается инвестициями. Эти отношения так же регулируются рядом нормативных актов.

Распоряжением Правительства Белгородской области от 28 февраля 2011 года № 75-рп «О концепции создания Белгородской интеллектуально-инновационной системы» одобрена концепция создания белгородской инновационно-интеллектуальной системы (БИИС), которая определяет БИИС как способ воплощения в жизнь достижений научно-технической и информационной революций, гармонизации отношений человека, общества и природы путем расширенного воспроизводства общественного интеллекта и управляемой социоприродной эволюции.

Распоряжением губернатора Белгородской области от 7 апреля 2011 года № 212-р «Об организации реализации областного проекта «Аврора Парк» определено создание современного комплекса, где органично сочетаются пространство для работы, проживания, отдыха и творчества объекты деловой и жилой инфраструктуры, а сообщество молодых ученых реализует инновационные проекты. Основной контингент будущего «Аврора-Парка» составят студенты российских и иностранных вузов,

изобретатели, ученые, инженеры, авторы, специалисты и разработчики инновационного продукта и члены их семей.

Реализация проекта потребует серьезных ресурсов для юридического обеспечения инфраструктуры наукограда. Фактически на всех уровнях создания и функционирования наукограда потребуется квалифицированное юридическое обслуживание. Наиболее сложными при создании парка могут быть вопросы, связанные с оформлением жилищных прав, охраной и защитой прав интеллектуальной собственности, регулированием трудовых отношений. Отдельным аспектом функционирования наукограда следует рассматривать правовое обеспечение внутрикорпоративных отношений.

Развитие инновационной сферы региона связано с тесным взаимодействием государственных и частных структур. Это новый для российской правовой системы формат отношений. Если в советский период отношения в экономике строились на основе публичных норм, то в переходный к рынку период эти отношения стали строиться на нормах частного права. Соотношение частных и публичных начал в правовом регулировании общественных отношений является камнем преткновения многих исследований. Для достижения консенсуса по этому вопросу *назрела необходимость в принятии закона о государственно-частном партнерстве* на федеральном уровне. В ряде регионов России (в Республиках Алтай, Дагестан, Калмыкия, Томской области, Горном Алтае) такие законы приняты. Однако их жизнеспособность будет малоэффективна до тех пор, пока на федеральном уровне не определят основные приоритеты по разграничению частных и публичных начал в инновационной экономике.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ [Текст] // Российская газета. – 2008. – 6 ноября (№ 230).

2. См.: Сергеев А. П. Основные проблемы правовой охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации на современном этапе [Текст] //

Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. В. Н. Лопатина. – М.: «Издательство Юрайт», 2008. – Т.1 – С.10-17.

3. См.: Судариков С. А. Право интеллектуальной собственности.– Москва : Проспект, 2011.— 368 с.

4. О развитии инноваций в Белгородской области. Стенографический отчет заседания Наблюдательного совета Белгородской интеллектуально-инновационной системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.savchenko.ru/events/1736.html>. – Заголовок с экрана.

ЗАКОНОДАВСТВО В ІННОВАЦІЙНІЙ СФЕРІ РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ

Тичинін С. В.

У статті розглядаються особливості та проблеми законодавства в інноваційній сфері Російської Федерації. Проаналізовано взаємозв'язок системи інтелектуальної власності та інтелектуальної діяльності.

Ключові слова: інновація, інтелектуальна діяльність, законодавство в інноваційній сфері.

LEGISLATION IN THE SPHERE OF INNOVATIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Tychinin S. V.

The article examines the features and issues of legislation in the field of innovation of the Russian Federation. Innovative development from the point of view of scientists in the field of economy is analysed. The definition of term “innovation” is examined. Importance of legal adjusting of innovative relationship is considered. The necessities for improvement of state authorities system, optimization of their power are proposed. Current situation of legislative activity in the field of innovation and intellectual property in the Russian Federation is given. It has been established that creative activity is developed mostly with the help of investment of private person, in spite of the fact that some time ago the main investor was the state. Nevertheless the authors of inventions are the least economic motivated. The example of innovation development in Belgorod region is given. The method of inventor motivation by making him rights holder as well as Employer Company is analysed. Legislation in effect in the field of intellectual property of the Russian Federation is examined (Civil Code of the Russian Federation, the Criminal Code of the Russian Federation, Administrative Violations Code of the Russian Federation, Federal Law “Concerning the Development of Small and Medium-Sized Business in the Russian Federation”, etc.). The relationship of intellectual property and