

ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОХРАННОСТИ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ БЕЛАРУСИ И УКРАИНЫ

В этой статье анализируются категории «объект культурного наследия», «культурная ценность». Рассматриваются особенности правового регулирования сохранности материальных историко-культурных ценностей (объектов культурного наследия) по законодательству Республики Беларусь и Украины. Авторы анализируют новые подходы законодателя, отраженные в Кодексе Республики Беларусь о культуре и законе Украины «Об охране культурного наследия». По результатам исследования обосновывается необходимость установления уголовной ответственности за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия; доказывается возможность предъявления исковых заявлений в суд о прекращении деятельности, создающей угрозу существования памятнику. Выявлены проблемы обеспечения сохранности объектов культурного наследия по законодательству Беларуси и Украины.

Ключевые слова: объект культурного наследия, культурная ценность, культурное наследие, ответственность, защита, суд.

Постановка проблемы. На данный момент проблема правового регулирования сохранности объектов культурного наследия остается актуальной. Во-первых, это связано с тем, что не имеет единого мнения в понимании понятий «культурные ценности» и «культурное наследие», «культурное достояние». Во-вторых, объекты культурного наследия нуждаются и в охране, и в защите.

Анализ последних исследований и публикаций. На научном уровне к проблематике понятия и признаков объектов культурного наследия и культурных ценностей обращали свое внимание такие ученые, как В. И. Акуленко [1], О. Г. Васнев [2], Л. М. Гайдукевич [3], А. В. Головизнин [4], С. Г. Долгов [5], Т. В. Дуденко [6], Зверховська В. Ф. [7], Н.Н. Королев, Е.В. Рябова [8], Т. В. Курило [9], Магазишкова [10], В. В. Максимов [11], И. Э. Мартыненко [12], Е. И. Мельничук [13], Б. М. Одайник [14], В. О. Парагайло [15], А. А. Радзивилл [16], А. П. Сергеев [17], Ю. С. Шемшученко [18].

Вместе с тем вопросы сохранности объектов культурного наследия продолжают оставаться акту-

альными и нуждающимися дальнейшего научного осмысления в том числе в сравнительном аспекте.

Итак, целью данной статьи является анализ объектов культурного наследия и культурных ценностей и определение аспектов их сохранности. Новизна работы заключается в установлении авторами специфики традиционных подходов по сохранению объектов культурного наследия.

Изложение основного материала.

Украина. С целью лучшего понимания категориального аппарата в исследуемом вопросе, следует провести правовой анализ такой фундаментальной категории, как «культурное наследие» и связанных таких категорий, как: «объекты культурного наследия», «памятник культурного наследия», «культурные ценности».

Согласно ст. 1 Закона Украины «Об охране культурного наследия» от 8 июня 2000 г. №1805-111, культурное наследие определяется как совокупность унаследованных человечеством от предыдущих поколений объектов культурного наследия; которыми являются сооружение (произведение), комплекс (ан-

самбль) комплексы (ансамбли) — топографически определенные совокупности отдельных или соединенных между собой объектов культурного наследия и достопримечательности. Объектом культурного наследия является выдающееся место, сооружение (произведение), комплекс (ансамбль), их части, связанные с ними подвижные предметы, а также территории или водные объекты (объекты подводного культурного и археологического наследия), другие природные, природно-антропогенные или созданные человеком объекты независимо от состояния сохранности, которые донесли до нашего времени археологическую, эстетического, этнологического, исторического, архитектурного, художественного, научного или художественного взгляда и сохранили свою аутентичность.

По мнению Катковой Т. Г., понятие «культурное наследие» не имеет единого понимания в нормативно-правовых актах, порождает неоднозначность толкования при их правоприменении, а именно в деятельности подразделений органов внутренних дел Украины, разоблачающие и расследуют правонарушения, связанные с посягательством на культурное наследие.

Таким образом, в научной среде доминируют утверждение, что в состав *культурного наследия* комплексно принадлежат как материальные объекты, так и культурные ценности. Мы разделяем мнение этой группы исследователей, то есть в основе определения понятия «культурное наследие» рассматриваем как объекты материальной, так и нематериальной наследия [19].

Памятник культурного наследия — это объект культурного наследия, который занесен в Государственный реестр недвижимых памятников Украины. Отношения собственности на памятники культуры в Украине регулируются нормами ГК Украины и положениями Закона Украины «Об охране культурного наследия».

В результате научных дискуссий окончательно определилась содержательная наполненность терминов «памятник» и «достопримечательность». Скульптурные и архитектурные сооружения, установленные в целях увековечения определенного события, в честь исторической личности, а также надгробия — все это памятники.

Термин «*достопримечательность*» — значительно шире, используется как обобщающий для определения предметов материальной и духовной культуры, имеющие научное, историческое или художественное значение [20].

Т. М. Миронова отмечает, что *памятник* прежде всего ориентируется на сохранение памяти, воспоминаний, он исключен из активной хозяйственной деятельности, а наследие — это то, что передали

предки не просто на сохранение, а для интерпретации и приумножение» [21, с. 77].

Итак, в отличие от памятника, является неединичной категорией, объект культурного наследия представляет собой составную целостной развивающейся [22].

Вторым понятием, которое стоит рассмотреть — это «*культурные ценности*».

Обращаем внимание, что в ст. 13, 346, 352, 417, 576 ГК Украины законодатель применяет термин «культурное наследие», а в ст. 319, 343, 727 ГК Украины — понятие «культурные ценности».

В соответствии со ст. 1 Закона Украины «О вывозе, ввозе и возвращении культурных ценностей» от 21 сентября 1999 г., культурные ценности определяются как объекты материальной и духовной культуры, имеющие художественное, историческое, этнографическое и научное значение и подлежат сохранению, воспроизводству и охране в соответствии с законодательством Украины.

Международно-правовой акт в котором содержится определение понятия «культурные ценности», является Гаагская конвенция от 14 мая 1954 г. «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта» [23].

Понятием «культурные ценности» охватываются не только вещи (материальные объекты), но и нематериальные блага. С философской точки зрения культурные ценности могут быть материальными и духовными [24, с. 9].

С. И. Кот утверждает, что понятие «*культурные ценности*» тесно связано с пониманием культуры как общественного феномена. Оно шире по своему содержанию, чем понятие «культурное наследие», поскольку охватывает все материальные и духовные достижения человечества — достижение как прошлых поколений, так и современной генерации, которая находится в активной фазе процесса их создания. То есть, следует учитывать, что существующая историческая составляющая в нем является лишь частью общего целого [25].

Итак, законодатель Украины *разграничивает* понятия «*культурные ценности*» и «*культурное наследие*», которые являются составляющей национального культурного достояния.

Понятие «культурное наследие» и «культурные ценности» нельзя считать тождественными, поскольку последние являются составными культурного наследия как совокупности материальных (подвижных и неподвижных) и нематериальных объектов [22].

Поддерживаем точку зрения Т. В. Дуденко о том, что категории «культурные ценности» и «культурное наследие» *соотносятся между собой как общее и частное*. Понятие «культурные ценности» шире, чем

понятие «культурное наследие», поскольку охватывает не только культурные ценности, созданные в прошлом, но также культурные ценности настоящего [6, с.193].

В настоящее время проблема государственного регулирования вопросов сохранения и использования объектов наследия признана одной из приоритетных задач Украины. С каждым годом она приобретает все большую актуальность, что вызвано угрозой разрушения памятников истории, археологии, этнографии, архитектуры, культуры, природы [12, с.805].

Предметом правового регулирования являются государственная охрана, выявление и учет, использование объектов историко-культурного наследия [26].

В ст. 22 Закона Украины «Об охране культурного наследия» установлена норма о запрете сноса, изменения, замены памятников и порядок их перемещения (переноса).

В соответствии со ст. 23 Закона Украины «Об охране культурного наследия» все собственники памятников, вновь выявленных объектов культурного наследия или их частей или уполномоченные ими органы (лица) независимо от форм собственности на эти объекты обязаны заключить с соответствующим органом охраны культурного наследия *охранный договор*.

Установление законодательных границ или ограничений, запретов или лишних предписаний криминализирует ситуацию с культурными ценностями. Отсутствие же каких-либо правовых механизмов, направленных на возможность всех граждан Украины иметь доступ к общественной культурного наследия, выведет ее объекты к узкому кругу лиц [2, с. 68-69].

Рассматривая возможность вывоза культурных ценностей из Украины, следует руководствоваться положениями Закона Украины «О вывозе, ввозе и возвращении культурных ценностей» от 21.09.1999 г. № 1068-XIV.

Нарушение права всегда предполагает реакцию государства в виде установленной законом ответственности. В зависимости от характера нарушения права на культурные ценности может наступать уголовная, административная или гражданская ответственность.

Закон Украины «Об охране культурного наследия» содержит как нормы, устанавливающие правила поведения субъектов по отношению к охраняемому объекту, так и нормы о порядке защиты этих объектов от противоправного поведения и посягательств.

Поскольку понятие «культурные ценности» шире, чем понятие «культурное наследие», то будем рассматривать *аспекты защиты прав на культурные*

ценности, включая и защиту прав на «объекты культурного наследия».

По защите прав на культурные ценности следует отметить, что специфический характер этих объектов гражданских прав, прежде всего их общественное значение, обуславливает наличие двух уровней защиты прав на культурные ценности.

В первом случае следует говорить о нарушении так называемых общих прав на культурные ценности, как то целостность, сохранность, общедоступность и тому подобное [6, с. 140]. Наряду с защитой права на культурную ценность, связанную с возложением обязательства восстановления подлинности объекта, в судебной практике также встречаются дела о запрете изменения внешнего учета и материальной аутентичности объекта, а также дела, где предметом исковых требований выступает возложение обязательства собственника на проведение консервации или реставрационных работ [27].

Вторым уровнем *защиты прав на культурные ценности* выступает защита от нарушения субъективных гражданских прав на культурные ценности. Наиболее распространенным средством защиты права собственности на культурные ценности, в том числе и на движимые культурные ценности, является так называемый виндикационный иск. [6, с. 132, 134].

Республика Беларусь. 3 февраля 2017 г. в Республике Беларусь введен в действие Кодекс о культуре [28], что вызывает необходимость уточнения и разъяснения новых мер, направленных на сохранение недвижимых объектов историко-культурного наследия (*памятников архитектуры и градостроительства, памятников истории и культуры и др.*), так как в данном нормативном правовом акте излагается новый подход законодателя к данной проблеме.

Данный нормативный правовой акт предложил *новый подход к регулированию отношений в области сохранения недвижимых историко-культурных ценностей*. Этот опыт может быть интересен для украинского законодателя.

Согласно требованиям, п. 3 ст. 103 Кодекса о культуре деятельность, которая может оказывать воздействие на материальные историко-культурные ценности, должна осуществляться с учетом необходимости безусловного сохранения отличительных духовных, художественных и (или) документальных достоинств этих культурных ценностей.

В соответствии со ст. 104 Кодекса о культуре для обеспечения сохранения недвижимых материальных историко-культурных ценностей запрещаются: уничтожение недвижимых материальных историко-культурных ценностей или создание угрозы их уничтожения, причинение им ущерба или создание угрозы ее причинения, ухудшение их технического состоя-

ния или создание угрозы его ухудшения, а также научно необоснованные изменения, перемещение и ухудшения условий восприятия недвижимых материальных историко-культурных ценностей.

Перемещение недвижимой материальной историко-культурной ценности в целях ее восстановления в условиях, пригодных для обеспечения сохранения недвижимой материальной историко-культурной ценности, допускается при наличии:

- заключения Белорусского республиканского научно-методического совета по вопросам историко-культурного наследия о невозможности сохранения недвижимой материальной историко-культурной ценности на месте ее пребывания;

- научно-проектной документации на выполнение ремонтно-реставрационных работ на материальных историко-культурных ценностях;

- разрешения на выполнение научно-исследовательских и проектных работ на материальных историко-культурных ценностях.

Новеллой законодательства является положение, сформулированное в п. 3 ст. 104 Кодекса о культуре.

Так, по решению Министерства культуры в случае проведения мероприятий по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, вооруженного конфликта допускаются создание угрозы уничтожения или причинения вреда недвижимой материальной историко-культурной ценности, ухудшение его технического состояния или создание угрозы его ухудшения, а также научно не обоснованное изменение недвижимой материальной историко-культурной ценности и ухудшение условий ее восприятия.

Однако при выполнении требований пожарной безопасности, охраны окружающей среды, санитарно-эпидемиологических и иных требований, а также при выполнении научно-исследовательских, проектных и ремонтно-реставрационных работ на недвижимой материальной историко-культурной ценности *не допускаются* научно не обоснованное изменение этой историко-культурной ценности, ухудшение ее отличительных духовных, художественных и (или) документальных достоинств.

Согласно требованиям, п. 5 ст. 104 Кодекса о культуре на недвижимой материальной историко-культурной ценности устанавливается *охранная доска* по форме, установленной Министерством культуры. (В настоящее время форма охранной доски установлена постановлением Министерства культуры от 28 декабря 2016 № 89) [29]. На ней должна содержаться информация о принадлежности этой историко-культурной ценности к историко-культурному наследию, название и датировка недвижимой материальной историко-культурной ценности согласно *Государственному списку историко-культур-*

ных ценностей Республики Беларусь, указание на ответственность за причинение ей вреда или ее уничтожение.

На комплексе или ансамбли недвижимых материальных историко-культурных ценностей допускается установление нескольких одинаковых охранных досок, размещение которых осуществляется на основных путях посещения территории этого комплекса или ансамбля.

Охранная доска на недвижимой материальной историко-культурной ценности, за исключением памятников археологии и мест захоронения, устанавливается на *главном фасаде*, как правило, на одном из углов ниже аншлагов (т.е. таблички) с названием улицы и номером дома.

Охранная доска производится, устанавливается и сохраняется за счет средств собственника (пользователя) недвижимой материальной историко-культурной ценности.

Одним из основных инструментов в системе правовой охраны материальных недвижимых историко-культурных ценностей является система *охранного зонирования*. Для обеспечения сохранения недвижимых материальных историко-культурных ценностей и окружающей среды в определенных границах устанавливаются границы территорий недвижимых материальных историко-культурных ценностей и одна или несколько из следующих зон охраны этих историко-культурных ценностей: охранная зона; зона регулирования застройки; зона охраны ландшафта; зона охраны культурного слоя.

Для недвижимых материальных историко-культурных ценностей, расположенных рядом или входящих в состав комплекса или ансамбля недвижимых материальных историко-культурных ценностей, могут устанавливаться общие *зоны охраны*.

Охранные зоны памятников археологии устанавливаются на расстоянии не менее пятидесяти метров от границ территории памятников археологии.

Границы территории недвижимой материальной историко-культурной ценности, зоны охраны недвижимой материальной историко-культурной ценности и их границы, режимы содержания и использования зон охраны недвижимой материальной историко-культурной ценности определяются *проектом зон охраны недвижимой материальной историко-культурной ценности*, утверждаемым Министерством культуры.

Режимами содержания и использования зон охраны недвижимой материальной историко-культурной ценности предусматриваются ограничение или полный запрет деятельности, создающей угрозу сохранению этой историко-культурной ценности, ее окружающей среде в границах зон охраны и условиям их содержания и использования.

В соответствии с п. 5 ст. 105 Кодекса о культуре проект зон охраны недвижимой материальной историко-культурной ценности разрабатывается *за счет средств собственника (пользователя) историко-культурной ценности или землепользователя*, на земельном участке которого расположена недвижимая материальная историко-культурная ценность, а также иных источников, не запрещенных законодательством.

Разработка градостроительной и землеустроительной документации (перечень землеустроительной документации определен в ст. 82 Кодекса Республики Беларусь о земле) [30], а также иной проектной документации, реализация которой может оказать воздействие на недвижимые материальные историко-культурные ценности, без нанесения установленных зон охраны недвижимых материальных историко-культурных ценностей или без их установления *запрещается*.

Закон требует, чтобы все виды работ в зонах охраны недвижимых материальных историко-культурных ценностей выполнялись только в пределах требований режимов содержания и использования этих зон охраны.

Однако, на практике главной угрозой для недвижимых материальных историко-культурных ценностей является активное коммерческое строительство. Снос ценных, но ветхих строений происходит, прежде всего, с целью получения новых строительных площадок в престижных центрах городов, в результате чего наблюдается разрушение исторической городской среды.

Другая проблема – проведение собственниками несанкционированных ремонтных работ, что вызывает угрозу их сохранения и утрату отличительных особенностей. Речь идет в первую очередь о сохранении культовых зданий. За последние годы ряд церковных зданий, которые имеют статус историко-культурной ценности, были частично или полностью перестроены, утратив при этом свои отличительные художественные и архитектурные особенности.

В западноевропейской практике возведения новых зданий на территориях непосредственного окружения памятников истории и культуры сформировались определенные схемы и принципы постановки объектов так называемой «сопутствующей архитектуры» (*architecture d'accompagnement*). Среди наиболее распространенных принципов проектирования объектов сопутствующей архитектуры можно отметить: реконструкции (архитектурные решения максимально воссоздают утраченные здания); стилизации (архитектурные решения согласованы с архитектурно-стилистическими особенностями памятника); нейтральности (архитектурные решения в новых строительных материалах (стекло, бетон)

нейтральны к исторической среде); контраста (архитектурные решения контрастируют с исторической застройкой и организуют новый акцент) [31, с.3].

В соответствии со ст. 106 Кодекса о культуре для обеспечения сохранения движимых материальных историко-культурных ценностей *запрещаются*: – уничтожение, причинение вреда, ухудшение технического состояния, а также научно не обоснованное изменение движимых материальных историко-культурных ценностей; – разукрупнение коллекции движимых материальных историко-культурных ценностей.

В случае, если одна и та же движимая материальная историко-культурная ценность относится и к комплекту (набор движимых материальных культурных ценностей, имеющих общее назначение), и к коллекции (научно обоснованный сбор движимых материальных культурных ценностей, совокупность однородных либо подобранных по определенному признаку разнородных предметов, которые независимо от культурной ценности каждого из них, собранные вместе), предпочтение согласно прямому указанию закона (п. 2 ст. 106 Кодекса о культуре) отдается *коллекции*.

Правовые возможности предотвращения угрозы сохранению материальных историко-культурных ценностей. В недвижимых материальных историко-культурных ценностях, а также в помещениях, где находятся движимые материальные историко-культурные ценности, производство, размещение, хранение, содержание машин, механизмов, веществ, осуществление иной деятельности, которая создает динамичное и вибрационное воздействие, неблагоприятный температурно-влажностный режим, химическое, радиационное, механическое загрязнение, взрывную пожароопасную угрозу, другие угрозы сохранению этих историко-культурных ценностей, *запрещаются*. Исключение составляют случаи, когда такая деятельность осуществляется согласно историческим функциональным назначениям недвижимой материальной историко-культурной ценности.

В случае угрозы сохранению материальной историко-культурной ценности в процессе выполнения ремонтно-реставрационных работ на материальных историко-культурных ценностях юридические лица, граждане, являющиеся заказчиками этих работ, обязаны приостановить все работы и сообщить об этом в Министерство культуры.

При проектировании и выполнении земляных, строительных, мелиоративных и других работ, которые могут создать угрозу сохранению недвижимых материальных историко-культурных ценностей, осуществляются предварительное исследование этих историко-культурных ценностей, их фиксация, а также принимаются иные меры по сохранению недви-

жимых материальных историко-культурных ценностей.

Согласно требованиям, п. 4 ст. 108 Кодекса о культуре проектная документация на выполнение земляных, строительных, мелиоративных и других работ, которые могут создать угрозу сохранению недвижимых материальных историко-культурных ценностей, должна содержать отдельный раздел о мероприятиях по исследованию и соблюдению этих историко-культурных ценностей.

Недопущение ухудшения условий восприятия недвижимых материальных историко-культурных ценностей. При осуществлении деятельности на территории недвижимых материальных историко-культурных ценностей и в зонах их охраны *не должно допускаться ухудшение условий восприятия этих историко-культурных ценностей*, в том числе создание препятствий для визуального восприятия их объемно-пространственных особенностей, элементов и деталей архитектурного декора.

При строительстве капитальных строений (зданий, сооружений) на территории недвижимых материальных историко-культурных ценностей и в зонах их охраны, а также при размещении на этой территории и в этих зонах охраны нестационарных объектов торговли (торговые объекты, установленные без заглубленных фундаментов, независимо от присоединения к инженерным коммуникациям, используемых строительных конструкций и габаритов, в том числе передвижные) и нестационарных объектов общественного питания *должны учитываться традиционный силуэт и планировочная структура населенного пункта.*

Капитальные строения (здания, сооружения), которые строятся на территории недвижимых материальных историко-культурных ценностей и в зонах их охраны, а также нестационарные объекты торговли и нестационарные объекты общественного питания, которые располагаются на этой территории и в этих зонах охраны, не должны привести к созданию застройки населенного пункта, несвойственной ее историческому характеру, и создавать препятствия для визуального восприятия этих недвижимых материальных историко-культурных ценностей.

Средства наружной рекламы, размещаемые на недвижимых материальных историко-культурных ценностях, их территориях и в зонах их охраны, *не должны создавать препятствия для визуального восприятия объемно-пространственных особенностей, элементов и деталей архитектурного декора* этих недвижимых материальных историко-культурных ценностей.

Одним из инструментов защиты материальных недвижимых историко-культурных ценностей (памятников архитектуры и градостроительства, памят-

ников истории, археологических объектов, мемориальных комплексов и др.) является *охранное обязательство*. Охранные обязательства подписываются собственником ценностей не позднее чем в месячный срок после приобретения ценности или включения ее в Государственный список историко-культурных ценностей Республики Беларусь. На практике данное требование не всегда соблюдается.

Функциональное назначение охранных обязательств сводится к конкретизации определенных законом *обременений культурных ценностей*. В случае отказа от подписания охранного обязательства собственник или пользователь историко-культурной ценности (т.е. памятника) в соответствии полностью или частично принудительно лишается права собственности или пользования ею в порядке ст. 241 ГК Республики Беларусь.

Выводы. В заключении выскажем свои предложения по совершенствованию законодательства.

1. В целях создания дополнительных правовых гарантий обеспечения сохранности материальных недвижимых историко-культурных ценностей предлагается установить административную ответственность за уклонение от подписания охранных обязательств и ввести уголовную ответственность за нарушение требований сохранения или использования историко-культурных ценностей либо материальных объектов, которым может быть присвоен статус историко-культурной ценности, повлекшие по неосторожности их повреждение или уничтожение. Это может быть новая норма Уголовного кодекса. Объективная сторона этого преступления выражается в бездействии, которое приводит к уничтожению или повреждению охраняемых законом памятников либо выявленных объектов, которым может быть присвоен статус историко-культурной ценности. Субъективная сторона – неосторожность. Субъект преступления – общий, им могут быть собственники и пользователи историко-культурной ценности, а также лица, выявившие (обнаружившие) материальные объекты, которым в установленном порядке может быть присвоен статус историко-культурной ценности.

2. К числу эффективных гражданско-правовых мер, направленных на предотвращение правонарушений в сфере историко-культурного наследия можно, отнеся заявление иска *о прекращении деятельности (присуждении к бездействию), создающей угрозу существования недвижимой материальной историко-культурной ценности* (памятника архитектуры и градостроительства, исторических зданий, археологических объектов и др.). Основываясь на положениях гражданского кодекса, утверждаем, что возможность наступления для памятников историко-культурного наследия в будущем вредоносного ре-

зультата признается достаточным основанием для обращения в суд с иском о прекращении деятельности, создающей подобную опасность. Практическая реализация данной гражданско-правовой нормы приведет к принятию решения о прекращении (приостановлении) деятельности, создающей угрозу техническому состоянию памятника (в том числе комплексному градостроительному ансамблю), будет принимать суд, что повысит авторитет органов охраны памятников. Тем самым будет создан механизм правового предупредительного воздействия на толь-

ко что начавшееся (и продолжающееся) правонарушение (т.е. когда осуществляется деятельность, создающая угрозу существованию памятника и среде его нахождения, ведущая к правонарушению). Решение суда о прекращении (приостановлении) такой деятельности обеспечивается принудительной силой исполнения. Кроме того, в судебном порядке должны устраняться любые препятствия в реализации конституционного права граждан пользоваться достижениями культуры, иметь доступ к национальным и мировым ценностям.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акуленко В. І. Міжнародне право охорони культурних цінностей та його імплементація у внутрішньому праві України: монографія. Київ: ТОВ «Юстініан», 2013. 608 с.
2. Васнев О. Г. Правовое регулирование оборота культурных ценностей: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук; Кубан. гос. аграр. ун-т. Краснодар, 2006. 23 с.
3. Гайдукевич Л. М. Культурный туризм: теория и практика. Минск: Четыре четверти, 2013. 192 с.
4. Головизнин А. В. Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей: дисс. ... канд. юрид. наук; Уральская гос. юридич. академия. Екатеринбург, 2006. 229 с.
5. Долгов С. Г. Культурные ценности как объекты гражданских прав и их защита (гражданско-правовой и криминалистический аспекты): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2000. 16 с.
6. Дуденко Т. В. Цивільно-правова охорона прав на культурні цінності та їх оборотоздатність : дис... канд. юрид. наук.; Національний юридичний Університет імені Ярослава Мудрого. Харків, 2017. 231 с.
7. Зверховська В. Ф. Культурні цінності як об'єкти цивільних прав : дис... канд. юрид. наук; Національний Університет «Одеська юридична академія» Одеса, 2015. 212 с.
8. Королев, Н.Н., Рябова, Е.В. Реализация туристического потенциала историко-культурного наследия Беларуси. *Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств*. Вып. № 32. 2015. С. 64-71.
9. Курило Т. В. Становлення і розвиток законодавства про охорону культурної спадщини в Україні: історико-правове дослідження: дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 2003. 222 с.
10. Магазинщикова І. П. Культурна спадщина людства: Збереження та використання: навч. посіб. Львів, 2002. 160 с.
11. Максимов В. В. Правова охорона культурних цінностей у Конвенціях ЮНЕСКО: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 1997. 16 с.
12. Мартыненко И. Э. Международная и национальные правовые системы охраны историко-культурного наследия государств-участников СНГ : учеб. пособие. Москва : Зерцало. 2012. 943с.
13. Мельничук О. І. Статус Всесвітньої культурної природної спадщини людства в міжнародному праві: автореф. дис. канд. юрид. наук. Київ, 2006. 19 с.
14. Одайник Б. М. Основні визначення термінів, пов'язаних з правовим поняттям «культурна спадщина»: проблемні питання. *Вісник Одеського національного університету*. 2009. Т. 14. Вип. 9: Правознавство. С. 125-129.
15. Парагайло В. О. Основні підходи до визначення поняття «культурні цінності» в нормативних актах та юридичній літературі. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. 2018 № 36. Том 2. С. 64-67. URL : http://vestnik-pravo.mgu.od.ua/archive/juspradenc36/part_2/17.pdf
16. Радзивилл А. А. Проблемы и перспективы концепции общего наследия человечества в современном международном праве: дисс. ... канд. юрид. наук; НАН Украины; Институт государства и права им. В. М. Корещокого. Київ, 2000. 210 с.
17. Сергеев А. П. Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР. Ленинград, 1990. 268 с.
18. Шемшученко Ю. С. Теоретичні засади правового регулювання реституції культурних цінностей. Повернення культурного надбання України: проблеми, завдання, перспективи. Вип. 10. Київ, 1997. С. 34-37.
19. Каткова Т.Г. Поняття культурної спадщини за міжнародним та українським законодавством. *Право і безпека*. 2005. Т. 4. № 5. С. 148-152.
20. Горбик В.О., Денисенко Г.Г., Скрипник П.І. Пам'ятки України: проблеми збереження і дослідження. Київ : Ін-т історії України НАН України, 1994. 42 с.

21. Миронова Т.М. Сохранение природного и культурного наследия как императив культурной политики постиндустриального общества : дис. ... канд. культурологии : Москва, 2000. 168 с.
22. Степанов В. Ю. Визначення поняття «культурна спадщина» в культурному просторі України. *Культура України. Серія : Культурологія*. 2015. Вип. 48. С. 29-39. URL : http://nbuv.gov.ua/UJRN/Kukl_2015_48_5.
23. Конвенція про захист культурних цінностей у випадку збройного конфлікту: від 14.05.1954 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_157
24. Александров Е. Международно-правовая защита культурных ценностей и объектов. София : София Пресс, 1978. 143 с.
25. Кот С.І. Пам'ятка чи пам'ятник? Пам'ятки України. 1988. № 4. С. 2730.
26. Михайлова Н.В. О правовом регулировании охраны историко- культурного наследия. *Закон и право*. 2002. № 6. С.45-46.
27. Рішення Господарського суду Одеської області від 3 серпня 2009 р. по справі № 6/88-09-3054. URL : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/4849279>.
28. Кодекс Республики Беларусь о культуре: 20 июля 2016 г., № 413-З : принят Палатой представителей 24 июня 2016 г. : одоб. Советом Респ. 30 июня 2016 г. ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь
29. Аб устанавленні форм пашпарта матэрыяльнай гісторыка-культурнай каштоўнасці і ахоўнай дошкі і прызнанні страціўшымі сілу некаторых пастановаў Міністэрства культуры Рэспублікі Беларусь: пастанова Міністэрства культуры Рэсп. Беларусь, 28 снеж. 2016 г., № 89. ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2019.
30. Кодекс Республики Беларусь о земле: 23 июля 2008 г., № 425-З : принят Палатой представителей 17 июня 2008 г. : одоб. Советом Респ. 28 июня 2008 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 31.12.2014 г. ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2019.
31. Никифоров А. А. Зоны охраны объектов культурного наследия правовой инструмент сохранения исторической среды памятника истории и культуры. *Культура: управление, экономика, право*. 2014. № 3. С. 311.

REFERENCES

1. Akulenko V. I. (2013) Mizhnarodne pravo okhorony kulturnykh tsinnostei ta yoho implementatsiia u vnutrishnomu pravi Ukrainy. Kyiv: TOV «VO «Yustinian» [in Ukrainian]
2. Vasnev O. G. (2006) Pravovoye regulirovaniye oborota kulturnykh tsennostey. *Extended abstract of Candidate's thesis*; Kuban. gos. agrar. un-t. Krasnodar [in Russian]
3. Gaydukevich L. M. (2013) Kulturnyy turizm: teoriya i praktika. Minsk: Chetyre chetverti [in Russian]
4. Goloviznin A. V. (2006) Grazhdansko-pravovoye regulirovaniye oborota kulturnykh tsennostey. *Candidate's thesis*; Uralskaya gos. yuridich. akademiya. Ekaterinburg [in Russian]
5. Dolgov S. G. (2000) Kulturnyye tsennosti kak obyekty grazhdanskikh prav i ikh zashchita (grazhdansko-pravovoy i kriminalisticheskiiy aspekty). *Extended abstract of Candidate's thesis*. Moskva [in Russian]
6. Dudenko T. V. (2017) Tsyvilno-pravova okhorona prav na kulturni tsinnosti ta yikh oborotozdatnist. *Candidate's thesis*; Natsionalnyi yurydychnyi Universytet imeni Yaroslava Mudroho. Kharkiv [in Ukrainian]
7. Zverkhovska V. F. (2015) Kulturni tsinnosti yak obiekty tsyvilnykh prav. *Candidate's thesis*; Natsionalnyi Universytet «Odeska yurydychna akademiia» Odesa [in Ukrainian]
8. Korolev, N.N., Riabova, E.V. (2015) Realyzatsiia turystycheskoho potentsyala ystoryko-kulturnoho nasledyia Belarusy. *Vestnyk Kemerovskoho hosudarstvennoho unyversyteta kultury y yskusstv - Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts* Vyp. # 32. pp. 64-71 [in Russian]
9. Kurylo T. V. (2003) Stanovlennia i rozvytok zakonodavstva pro okhoronu kulturnoi spadshchyny v Ukraini: istoryko-pravove doslidzhennia. *Candidate's thesis*. Kyiv [in Ukrainian]
10. Mahazynshchukova I. P. (2002) Kulturna spadshchyna liudstva: Zberezhennta ta vykorystannia. Lviv [in Ukrainian]
11. Maksymov V. V. (1997) Pravova okhorona kulturnykh tsinnostei u Konventsiiakh YuNESKO. *Extended abstract of Candidate's thesis*. Kyiv [in Ukrainian]
12. Martynenko I. E. (2012) Mezhdunarodnaya i natsionalnyye pravovyye sistemy okhrany istoriko-kulturnogo naslediya gosudarstv-uchastnikov SNG. Moskva : Zertsalo [in Russian]
13. Melnychuk O. I. (2006) Status Vsesvitnoi kulturnoi pryrodnoi spadshchyny liudstva v mizhnarodnomu pravi: *Extended abstract of Candidate's thesis*. Kyiv [in Ukrainian]
14. Odainyk B. M. (2009) Osnovni vyznachennia terminiv, poviazanykh z pravovym poniattiam «kulturna spadshchyna»: problemni pytannia. *Visnyk Odeskoho natsionalnoho universytetu - Bulletin of the Odessa National University*. Vol. 14. Vyp. 9: Pravoznavstvo. pp. 125-129 [in Ukrainian]

15. Parahailo V. O. Osnovni pidkhody do vyznachennia poniattia «kulturni tsinnosti» v normatyvnykh aktakh ta yurydychnii literaturi. *Naukovyi visnyk Mizhnarodnoho humanitarnoho universytetu - Scientific Bulletin of the International Humanities University 2018 # 36. Vol. 2. pp. 64-67.* URL: http://vestnik-pravo.mgu.od.ua/archive/juspradenc36/part_2/17.pdf [in Ukrainian]
16. Radzivil A. A. (2000) Problemy i perspektivy kontseptsii obshchego naslediya chelovechestva v sovremennom mezhdunarodnom prave: *Candidate's thesis*; NAN Ukrainy; Institut gosudarstva i prava im. V. M. Koretskogo. Kyiv [in Russian]
17. Sergeev A. P. (1990) Grazhdansko-pravovaya okhrana kulturnykh tsennostey v SSSR. Leningrad [in Russian]
18. Shemshuchenko Yu. S. (1997) Teoretychni zasady pravovoho rehuliuвання restytutsii kulturnykh tsinnostei. *Povernennia kulturnoho nadbannia Ukrainy: problemy, zavdannia, perspektivy - Return of the cultural heritage of Ukraine: problems, tasks, prospects, Vyp. 10. Kyiv, pp. 34-37* [in Ukrainian]
19. Katkova T.H. (2005) Poniattia kulturnoi spadshchyny za mizhnarodnym ta ukrainskym zakonodavstvom. *Pravo i bezpeka – Law and security, Vol. 4. # 5. pp. 148-152* [in Ukrainian]
20. Horbyk V.O., Denysenko H.H., Skrypnyk P.I. (1994) Pamiatky Ukrainy: problemy zberezhenia i doslidzhennia. Kyiv : In-t istorii Ukrainy NAN Ukrainy [in Ukrainian]
21. Mironova T.M. (2000) Sokhraneniye prirodnogo i kulturnogo naslediya kak imperativ kulturnoy politiki postindustrialnogo obshchestva : *Candidate's thesis*: Moskva [in Russian]
22. Stepanov V. Yu. (2015) Vyznachennia poniattia «kulturna spadshchyna» v kulturnomu prostori Ukrainy. *Kultura Ukrainy. Seriya : Kulturolohiia - Culture of Ukraine. Series: Cultural Studies, Vyp. 48. pp. 29-39.* URL : http://nbuv.gov.ua/UJRN/Kukl_2015_48_5 [in Ukrainian]
23. Konventsia pro zakhyst kulturnykh tsinnostei u vypadku zbroinoho konfliktu: vid 14.05.1954 p. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_157 [in Ukrainian]
24. Aleksandrov E. (1978) Mezhdunarodno-pravovaia zashchyta kulturnykh tsennostei y obektov. Sofyia : Sofyia Press [in Russian]
25. Kot S.I. (1988) Pamiatka chy pamiatnyk? *Pamiatky Ukrainy - Sights of Ukraine, 4. pp. 2730* [in Ukrainian]
26. Mikhaylova N.V. (2002) O pravovom regulirovani okhrany istoriko- kulturnogo naslediya. *Zakon i parvo – Law and Legality, № 6. pp.45-46* [in Ukrainian]
27. Rishennia Hospodarskoho sudu Odeskoi oblasti vid 3 serpnia 2009 r. po spravi # 6/88-09-3054. URL : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/4849279> [in Ukrainian]
28. Kodeks Respubliki Belarus o kulture: 20 iyulya 2016 g.. № 413-Z : prinyat Palatoy predstaviteley 24 iyunya 2016 g. : odobr. Sovetom Resp. 30 iyunya 2016 g. ETALON. Zakonodatelstvo Respubliki Belarus [in Russian]
29. Ab ustanaylenni form pashparta materyialnay gistoryka-kulturnay kashtoy nastsi i akhoynay doshki i pryznanni stratsiyshymi silu nekatorykh pastanoy Ministerstva kultury Respubliki Belarus: pastanova Ministerstva kultury Resp. Belarus. 28 snezh. 2016 g.. № 89. ETALON. Zakonodatelstvo Respubliki Belarus / Nats. tsentr pravovoy inform. Resp. Belarus. Minsk. 2019 [in Russian]
30. Kodeks Respubliki Belarus o zemle: 23 iyulya 2008 g.. № 425-Z : prinyat Palatoy predstaviteley 17 iyunya 2008 g. : odobr. Sovetom Resp. 28 iyunya 2008 g. : v red. Zakona Resp. Belarus ot 31.12.2014 g. ETALON. Zakonodatelstvo Respubliki Belarus / Nats. tsentr pravovoy inform. Resp. Belarus. Minsk. 2019 [in Russian]
31. Nikiforov A. A. (2014) Zony okhrany obyektov kulturnogo naslediya pravovoy instrument sokhraneniya istoricheskoy sredi pamyatnika istorii i kultury. *Kultura: upravleniye. ekonomika. parvo - Culture: governance, economics, law . № 3. pp. 311* [in Russian]

МАРТИНЕНКО И. Е.

доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри цивільного права і процесу
Гродненського державного університету імені Янки Купали

РОЗГОН О. В.

кандидат юридичних наук, доцент, провідний науковий співробітник НДІ правового забезпечення
інноваційного розвитку НАПрН України

ОСОБЛИВОСТІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ СХОРОННОСТІ ОБ'ЄКТІВ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ ПО ЗАКОНОДАВСТВА БІЛОРУСІ ТА УКРАЇНИ

У цій статті аналізуються категорії «об'єкт культурної спадщини», «культурна цінність». Розглядаються особливості правового регулювання збереження матеріальних історико-культурних цінностей (об'єктів культурної спадщини) за законодавством Республіки Білорусь і України. Автори аналізують нові підходи законодавця, відображені в Кодексі Республіки Білорусь про культуру і законі України «Про охорону культурної спадщини». За результатами дослідження обґрунтовується необхідність встановлення кримінальної відповідальності за порушення вимог збереження або використання об'єктів культурної спадщини; доводиться можливість пред'явлення позовних заяв до суду про припинення діяльності, що створює загрозу існування пам'ятника. Виявлено проблеми забезпечення схоронності об'єктів культурної спадщини за законодавством Білорусі і України.

Ключові слова: об'єкт культурної спадщини, культурна цінність, культурна спадщина, відповідальність, захист, суд.

MARTYNENKA I. E.

2nd PhD, Professor, the Head of the Department of Civil Law and Procedure, Yanka Kupala Grodno State University, Republic of Belarus

ROZGHON O.V.

PhD, Associate Professor, Leading Researcher, Scientific and Research Institute of Providing Legal Framework for the Innovative Development, National Academy of Law Sciences of Ukraine

FEATURES OF SECURITY OF THE OBJECTS OF CULTURAL HERITAGE UNDER THE LEGISLATION OF BELARUS AND UKRAINE

Problem setting. At the moment, the problem of legal regulation of the preservation of cultural heritage sites remains relevant. Firstly, this is due to the fact that there is no consensus in understanding the concepts of “cultural values” and “cultural heritage”, “cultural heritage”. Secondly, objects of cultural heritage need to be protected and protected, since traditional methods of providing are not always effective, therefore, the use of innovative ones is required.

Target of research. The purpose of this article is to analyze the objects of cultural heritage and cultural property and determine the aspects of their preservation. The novelty of the work lies in the establishment by the authors of the specifics of traditional and innovative approaches to the preservation of cultural heritage objects and can be systematized in a certain way.

Analysis of resent researches and publications. At the scientific level, different scholars have turned their attention to the problems of the concept and signs of cultural heritage objects and cultural values, however, the issues of preservation of cultural heritage objects remain relevant and need further scientific understanding, including in a comparative aspect.

Article's main body. The traditional approach that acts as a regulator of public relations regarding cultural heritage sites is the protection of these sites. For example, the protection of monuments is a historically developed peculiar form of social activity of people, a specific social phenomenon, one of the components of history and culture. However, it is clear that at present, only traditional approaches do not allow solving problems in the protection of cultural heritage. This leads to an underestimation of the social role of original monuments, the imperfection of the state system for the protection of monuments, the imperfection of monument protection legislation, the underdevelopment of monument science, the problem of cultural and environmental education of the general population, the problem of selecting monuments for preserving, delimiting property rights to monuments and new construction in historical cities and etc.

Conclusions and prospects for the development. 1. In order to create additional legal guarantees to ensure the preservation of tangible immovable historical and cultural values, it is proposed to establish administrative responsibility for evading the signing of security obligations and introduce criminal liability for violation of the requirements for the conservation or use of historical and cultural values or tangible objects that may be given the status of historical -cultural values resulting in negligence of their damage or destruction. 2. Among the effective civil law measures aimed at preventing violations in the field of historical and cultural heritage include the statement of claim for termination of activity (sentencing to inaction), which poses a threat to the existence of immovable material historical and cultural value (monument of architecture and urban planning, historical buildings, archaeological sites, etc.).

Keywords: object of cultural heritage, cultural value, cultural heritage, responsibility, defense, court.