

ЄФРЕМОВА КАТЕРИНА ВІКТОРІВНА

кандидатка юридичних наук, старша наукова співробітниця, доцентка кафедри фінансового права Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого
ORCID 0000-0002-1917-9691

КОРЖ ВІКТОРІЯ СЕРГІЇВНА

здобувачка першого рівня вищої освіти спеціальності 081 «Право» Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого
ORCID 0009-0000-7322-7044

УДК 339.1

DOI 10.37772/2518-1718-2025-2(50)-2

ТОРГОВЕЛЬНА ВІЙНА США ПРОТИ ЄС: ІНСТРУМЕНТИ ЗАХИСТУ ТА МОЖЛИВІ НАСЛІДКИ КОНФЛІКТУ

У сучасних умовах розвитку економіки торговельні конфлікти між провідними світовими гравцями набувають дедалі більшого значення як чинники дестабілізації міжнародної торгівлі. Мета дослідження полягає в аналізі торговельного протистояння між США та ЄС, виявлення основних інструментів, що застосовуються сторонами для захисту національних економічних інтересів, а також оцінка потенційних економічних і правових наслідків цього конфлікту для глобальної торговельної системи.

У статті розглянуто ескалацію торговельного конфлікту між США та ЄС, спричиненого тарифними та нетарифними обмеженнями, нормативними розбіжностями та технологічною конкуренцією. Особливу увагу приділено аналізу основних інструментів торговельного захисту, що застосовуються сторонами у відповідь на економічний тиск та обмежувальні заходи. Досліджуються передумови торговельної війни, ключові економічні та політичні наслідки конфлікту для обох сторін, а також для світової економіки в цілому. Висвітлено історичні паралелі та сучасні заходи адміністрації США щодо імпорту сталі та алюмінію. Окремо розглянуто політику ЄС у сфері торговельного захисту, включаючи антидемпінгові заходи, антисубсидійні механізми та введення спеціальних мит.

Аналіз причин, інструментів і наслідків торговельного конфлікту між США та ЄС свідчить про його комплексний економіко-правовий характер, що охоплює сфери тарифного регулювання, субсидування, захисту внутрішнього ринку та реакції на недобросовісні торговельні практики. Автори доходять висновку, що загострення торговельних відносин між найбільшими економіками світу може призвести до значних економічних потрясінь, зокрема уповільнення економічного зростання, зниження обсягів міжнародної торгівлі та зростання невизначеності для бізнесу.

Ключові слова: міжнародні економічні відносини, торговельна війна, митні тарифи, антидемпінгові заходи, антисубсидійні заходи, міжнародна економіка.

Постановка проблеми. У сучасних умовах розвитку економіки торговельні конфлікти між провідними світовими гравцями набувають дедалі більшого значення як чинники дестабілізації міжнародної торгівлі. Особливу увагу викликає ескалація торговельного протистояння між США та ЄС, яка розгортається на тлі загострення конкуренції у сфері високих технологій, енергетики та сільського господарства. Використання протекціоністських заходів, таких як підвищення мит та обмеження для інозем-

них компаній, свідчить про зміну парадигми міжнародної торговельної співпраці. Проблема є відсутність сталих механізмів врегулювання таких конфліктів у межах Світової організації торгівлі, що підриває ефективність багатосторонньої торговельної системи. У цьому контексті актуальним є аналіз інструментів, які використовують сторони для захисту своїх економічних інтересів, та оцінка можливих геоекономічних і правових наслідків конфлікту. Недостатня дослідженість цих аспектів у вітчизняній

науковій літературі обумовлює необхідність комплексного дослідження зазначеної проблематики.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Спектр останніх досліджень торговельного протистояння між США та Європою є доволі різноманітним. Окремі питання торговельних воєн знайшли своє відображення у працях багатьох вітчизняних науковців, зокрема Н. Резнікова, О. Іващенко та Е. Асланова досліджували специфіку розгортання економічних конфліктів у XXI столітті [1], О. Василиця, М. Чех вивчали наслідки і масштаби впливу торговельної війни між США та Китаєм [2], В. Македон та В. Лошак – вплив торговельних воєн на макроекономічні системи країн світу [3], С. Якубовський, Т. Радіонова та О. Бабінчук – причини та наслідки торговельних конфліктів [4], Ю. Федотова досліджувала передумови виникнення, види та механізм вирішення конфліктних ситуацій у міжнародній торгівлі [5], М. Савченко, Д. Цибуляк та А. Шемчук – масштаби та наслідки торговельних воєн для світової економіки [6]. Проте, останні зміни трансатлантичних торговельних відносин зумовлюють необхідність проведення дослідження сучасних інструментів захисту та можливих наслідків конфлікту, що впливає на економічні відносини загальним обсягом близько 9,5 трлн доларів США щорічно.

Мета дослідження полягає в аналізі торговельного протистояння між США та ЄС, виявлення основних інструментів, що застосовуються сторонами для захисту національних економічних інтересів, а також оцінка потенційних економічних і правових наслідків цього конфлікту для глобальної торговельної системи. Завданнями даної роботи є: дослідити сучасні суперечки та охарактеризувати економіко-правову природу торговельного конфлікту між США та ЄС, проаналізувати заходи обох сторін, а також оцінити наслідки для міжнародної економіки.

Матеріали і методи. Емпіричну базу дослідження склали наукові статті вітчизняних і зарубіжних вчених, статистичні дані, документи міжнародних організацій, зокрема СОТ, а також аналітичні матеріали провідних науковців. Дослідження проведено з використанням комплексу загальнонаукових та спеціальних методів наукового пізнання, зокрема: застосовано комплексний методологічний підхід, що поєднує загальнонаукові методи аналізу, синтезу та порівняння для дослідження економіко-правової природи торговельних конфліктів. Використано також системний підхід для оцінки взаємозв'язків між торговельними заходами та їхніми наслідками на глобальному рівні.

Виклад основного матеріалу. На сьогодні, можемо спостерігати початок нового етапу ескалації торговельного протистояння між Сполученими Штатами Америки та Європейським Союзом через тех-

нологічну конкуренцію та нормативні відмінності. Цей конфлікт вже переростає у повномасштабну торговельну війну, коли обидві сторони починають підвищувати митні тарифи та запроваджувати інші бар'єри, роблячи продукцію дорожчою та ускладнюючи умови ведення трансконтинентального бізнесу.

Хоч торговельні війни і є невід'ємною частиною міжнародних економічних відносин, проте торгівля використовується не лише як простий засіб обміну, а й як дуже ефективна зброя тиску, як політичного, так і економічного. Щоразу, коли одна країна відчуває, що економічна політика іншої шкодить її національним економічним інтересам та тисне на її економічний суверенітет, застосовує заходи у відповідь, розв'язуючи торговельну війну.

Торговельна війна – це економічна суперечка між двома країнами, яка призводить до того, що країни нав'язують торговельну протекціоністську політику одна проти одної у формі торгових бар'єрів. Ці бар'єри можуть бути встановлені різними способами, включаючи, але не обмежуючись ними, митні тарифи, імпорتنі квоти, субсидії та навіть ембарго.

Торговельні війни зазвичай починаються коли уряд однієї з країн вважає, що інша країна залучає недобросовісну торгівельну практику, яка спричиняє шкоду ринкам першої. Країна, у спробах захистити свою промисловість та вітчизняного виробника, вводить спочатку один із зазначених торговельних бар'єрів, наприклад, тариф на ключовий продукт, імпортований з іншої країни. У відповідь інша країна може вжити аналогічних заходів, і в результаті «tit-for-tat» битва переростає у війну.

Торгова війна між США та ЄС має глибокі економічні та політичні передумови. Серед основних причин конфлікту можна виокремити розбіжності в торговельних політиках, питання субсидування окремих галузей, а також взаємні претензії щодо порушення принципів вільної торгівлі.

Слід звернути увагу на історичний приклад із Законом про тарифи Смуту-Хоулі в 1930 році, коли США підвищили тарифи для захисту американських фермерів від європейської сільськогосподарської продукції та збільшили імпорتنі мита до майже 40%. У відповідь, декілька країн впровадили проти США їхні власні вищі тарифи, а світова торгівля знизилася у всьому світі. Коли ж Америка вступила у Велику депресію, якій значною мірою сприяла катастрофічна торгова політика, президент Рузвельт запровадив кілька актів щодо зменшення торговельних бар'єрів, включаючи Закон про взаємні торговельні угоди, що підкреслює важливість балансу та співпраці у міжнародній торгівлі для уникнення негативних наслідків. Та протягом наступних десятиліть Сполучені Штати неухильно заохочували міжнародну торгівлю, беручи на себе провідну роль у Генеральній угоді з

тарифів і торгівлі (ГАТТ), Північноамериканській угоді про вільну торгівлю (НАФТА) та Світовій організації торгівлі (СОТ) [7].

Сьогоднішня політика президента США «Америка понад усе» загрожує світовому порядку торгової політики та приносить невизначеність для міжнародної економіки. Це простежується по відношенню до встановлення тарифів щодо таких країн як Канада, Мексика, Китай, а також ЄС. Так, станом на 12 березня 2025 року США вже застосували 25-ти відсотковий тариф на імпорту сталі та алюмінію щодо ЄС. Проте, ЄС досить швидко відреагував пропорційними контрзаходами на суму 26 мільярдів євро, що відповідає економічному масштабу тарифів від Сполучених Штатів. Контрзаходи були швидкими, «пропорційними» і включали тарифи на човни, бурбон та мотоцикли [8].

Необхідно наголосити, Європейський Союз за останнє десятиліття реформував свої інструменти торговельного захисту (TDIs), твердо виступаючи проти недобросовісної торговельної практики. Серед основних напрямків реформ можна виділити такі: по-перше, у 2018 році відбулася модернізація антидемпінгових та антисубсидійних заходів, шляхом оновлення правил розслідувань щодо демпінгу та субсидій, скоротивши строки процедур з 15 до 13 місяців. Крім того, було запроваджено можливість ретроспективного застосування мит. По-друге, у 2022 році відбулося запровадження інструменту міжнародних закупівель (IPI), який спрямовано на захист європейських компаній від дискримінації у сфері публічних закупівель у третіх країнах. По-третє, у 2023 році було запроваджено механізм протидії економічному примусу (Anti-Coercion Instrument), що дозволяє ЄС реагувати на економічний тиск або загрози з боку третіх країн (наприклад, торгівлі обмеження або бойкоти). Це дає змогу вводити контрзаходи без попереднього схвалення СОТ, якщо дипломатичні спроби вичерпані. По-четверте, у 2022 році ЄС ухвалив нові ініціативи в сфері контролю за субсидіями. Регламент про іноземні субсидії (Foreign Subsidies Regulation) дозволяє Європейській Комісії розслідувати та обмежувати вплив субсидованих компаній із третіх країн на європейський ринок, зокрема в контексті злиттів, поглинань і публічних тендерів [9].

Використання ЄС інструментів торговельного захисту базується на правилах Світової організації торгівлі. Прихильність ЄС до лібералізації міжнародної торгівлі залежить від рівних умов між вітчизняними та іноземними виробниками на основі справжніх конкурентних переваг. Роль Європейської комісії у досягненні відкритої та справедливої торгівлі включає захист європейського виробництва від спотворень міжнародної торгівлі, таких як субсидування

або демпінг, шляхом застосування інструментів захисту торгівлі відповідно до законодавства ЄС та правил СОТ.

Одним із основних інструментів торговельного захисту є антидемпінгові заходи. Відповідно до ГАТТ/СОТ, демпінг визначається як продаж товару на ринку іншої країни за ціною, нижчою за його вартість на внутрішньому ринку або витрати на виробництво. У відповідь на такі дії ЄС може вводити антидемпінгові мита, що покликані нейтралізувати шкоду для європейських виробників [10].

Ще одним важливим механізмом є антисубсидійні заходи. Якщо країна, що не входить до ЄС, надає субсидії своїм компаніям для стимулювання експорту, це може призвести до несправедливої конкуренції. У такому випадку ЄС має право запроваджувати компенсаційні мита на імпорту субсидованих товарів, щоб зрівняти умови торгівлі для своїх підприємств [11].

Крім того, у разі раптового зростання імпорту, правила СОТ та ЄС дозволяють короткострокові заходи для його врегулювання, з метою допомогти компаніям адаптуватися до змін в торгівлі.

Всі перелічені заходи протидії недобросовісним практикам, можна розглянути в формі таких основних мит, які встановив ЄС [12]: 1) *ad valorem мито* – становить відсоток від ціни товару (до прикладу, 25% від ціни імпорту), 2) *специфічне мито* – це фіксована сума за одиницю товару, 3) *змінне мито* – це мито, яке варіюється в залежності від ціни товару на зовнішньому ринку. Воно дозволяє державі контролювати рівень імпорту, захищаючи внутрішніх виробників від занадто низьких цін на імпортовані товари, 4) *мінімальна імпортовна ціна* – мінімальний поріг вартості товару, нижче якого імпорту цього товару обмежений або заборонений. Вона застосовується для боротьби з демпінгом.

Варто відмітити, що заходи, які запроваджуються ЄС, мають характер або тимчасових, або постійних (остаточних). Термін дії антидемпінгових та антисубсидійних заходів зазвичай становить п'ять років, але його можна продовжити, якщо буде встановлено, що досі існує певна деформація. Після остаточних заходів, Комісія все ще може втрутитися з наступними діями: перевірка терміну дії (в кінці заходу), проміжний перегляд, огляд нового експортера, анти-обхід огляду, повторне відкриття розслідування [12].

Хоча антидемпінгові та антисубсидійні заходи продовжують сприймати як технічні інструменти, їхня роль почала змінюватися через ескалацію геополітичної напруженості та зміни промислової політики у всьому світі. За останні пару років інструменти торговельної оборони все частіше використовуються для цілей відстоювання національних

економічних інтересів. У ЄС подібний зсув почав відбуватися в 2018 році, коли Європейська комісія вирішила ініціювати ех офісію (хоча Основний захисний регламент ЄС прямо не передбачає такої можливості). Цей крок значною мірою був відповіддю на заходи адміністрації президента США Трампа за розділом 232 щодо імпорту сталевих та алюмінієвих виробів, оскільки ЄС побоювався, що такі заходи призведуть до перенаправлення експорту з США на ринок ЄС. Другим кроком було оголошення ЄС про використання інструментів торговельної оборони в рамках свого промислового плану зеленої угоди ЄС після прийняття США Законів про скорочення інфляції та про чіпи.

Також, варто відмітити що, система вирішення спорів СОТ втрачає довіру та ефективність, багато в чому через блокування США призначення нових членів до її Апеляційного органу, який в результаті перестав функціонувати. Це фактично розширило межі допустимого використання інструментів торговельного захисту, залишивши уряди незв'язаними ніякими зобов'язаннями. Наприклад, у випадку із заходами торговельного захисту Китаю проти австралійського ячменю та вина, провадження СОТ, порушене Австралією проти цих заходів, не призвело до суттєвої зміни китайської позиції. Натомість ці суперечки було врегульовано шляхом дипломатичних обмінів між двома сторонами [13].

У торговельних війнах та конфліктах немає переможців. Комерційні компанії обох сторін вже готуються до найгіршого: скорочення інвестицій, зміни логістичних маршрутів, втрати часток ринку [14]. Хоча застосування митних обмежень може створити серйозні перешкоди для європейських виробників у

постачанні комплектуючих до своїх американських філій, на думку американських науковців [15], у цій торговельній війні, саме США можуть понести більші втрати в порівнянні з ЄС, особливо великі корпорації, оскільки у 2024 році вартість торгівлі товарами між США та Європою досягла рекордного рівня в 1,3 трильйона доларів США, з яких 1,1 трильйона доларів США було в торгівлі з ЄС та Великою Британією.

Продовження таких заходів загрожує глибокою та тривалою економічною кризою з катастрофічним впливом на життєвий рівень людей у всьому світі та суттєвим погіршенням соціально-економічних показників у глобальному масштабі. Так, згідно з оцінками Міжнародного валютного фонду, процес глобальної економічної фрагментації та формування регіональних торговельних альянсів може призвести до скорочення глобального ВВП на 7% [16].

Висновки. Торговельне протистояння між США та ЄС демонструє зсув від традиційної моделі багатосторонньої лібералізації торгівлі до зростання використання протекціоністських підходів у зовнішньоекономічній політиці. Аналіз причин, інструментів і наслідків цього конфлікту свідчить про його комплексний економіко-правовий характер, що охоплює сфери тарифного регулювання, субсидування, захисту внутрішнього ринку та реакції на недобросовісні торговельні практики.

Таким чином, вирішення торговельного конфлікту між США та ЄС потребує не лише політичної волі обох сторін, а й перегляду принципів регулювання міжнародної торгівлі в умовах нових викликів, зокрема у сфері цифрової економіки, енергетичної безпеки та стратегічної автономії.

ЛІТЕРАТУРА

1. Резнікова Н., Іващенко О. Асланова Е. США, Китай і Мексика в центрі торгової війни: зміст та специфіка розгортання економічних конфліктів в XXI столітті. *Wojna – konflikt – spór. Obszary rywalizacji w przestrzeni międzynarodowej*. Tom 1. Instytut Nauk Politycznych UWM w Olsztynie, Olsztyn–Łwów. 2020. С. 133-157.
2. Василиця О. Б., Чех М. М. Торговельна війна між США та Китаєм: масштаби впливу. *Інфраструктура ринку*. 2021. № 56. С. 3-8. <https://doi.org/10.32843/infrastructure56-1>.
3. Македон В., Лошак В. Міжнародні торговельні війни та їх вплив на макроекономічні системи країн світу. *Підприємництво та інновації*. 2024. № 30. С. 95-101. <https://doi.org/10.32782/2415-3583/30.15>.
4. Якубовський С. О., Родіонова Т. А., Бабінчук О. С. Торговельне протистояння США та Китаю: причини та наслідки. *Вісник ХНУ імені В.Н. Каразіна. Серія «Міжнародні відносини. Економіка. Країнознавство. Туризм»*. 2020. № 11. С. 35-44. <https://doi.org/10.26565/2310H9513H2020H11H04>.
5. Федотова Ю. В. Передумови виникнення, види та механізм вирішення конфліктних ситуацій у міжнародній торгівлі. *Держава та регіони. Серія: Економіка та підприємництво*. 2020. № 3(114)1. С. 18-22. <https://doi.org/10.32840/1814-1161/2020-3-3>.
6. Савченко М. В., Цибуляк Д. С., Шемчук А. В. Торговельна війна між США та Китаєм: масштаби та наслідки для світової економіки. *Актуальні проблеми економіки*. 2023. № 7 (265). С. 76-87. <https://doi.org/10.32752/1993-6788-2023-1-265-76-87>.
7. Chen J. Trade wars: History, pros & cons, and U.S.-China example. *Investopedia*. 2025, January 31. URL: <https://www.investopedia.com/terms/t/trade-war.asp> (дата звернення: 05.06.2025).

8. Goldman D. Trump threatens 200% tariff on European alcohol as trade war escalates. *CNN Business*. 2025, March 13. URL: <https://edition.cnn.com/2025/03/13/business/alcohol-tariffs-eu-trump-trade-war/index.html> (дата звернення: 05.06.2025).
9. Trade defence instruments. European Commission. 2023. URL: <https://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/trade-defence/> (дата звернення: 05.06.2025).
10. Добровольська В. В. Антидемпінгові заходи як форма контролю у сфері господарювання. *Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки*. 2015. № 1(1). С. 120-126.
11. Калініченко А. І. Міжнародно-правові засади застосування інструментів торговельного захисту в Європейському Союзі. *Право та інноваційне суспільство*. 2016. № 2 (7). URL: <https://old.apir.org.ua/wp-content/uploads/2016/12/Kalinichenko7.pdf> (дата звернення: 05.06.2025).
12. EU trade defence instruments: A robust system but improvements needed (Special Report № 10/2019). European Court of Auditors. 2019. URL: https://www.eca.europa.eu/lists/ecadocuments/ap19_10/ap_trade_defence_instruments_en.pdf (дата звернення: 05.06.2025).
13. Crochet V., Zhou W. The politization of trade defence instruments. *CELIS Institute*. 2025, March 13. URL: <https://www.celis.institute/celis-blog/the-politization-of-trade-defence-instruments/> (дата звернення: 05.06.2025).
14. Ескалація торгової війни між США і Європою ставить під загрозу комерційні відносини на \$9,5 трлн на рік. *Open4Business*. 17 березня 2025. URL: <https://open4business.com.ua/eskalacziya-torgovoyi-vijny-mizh-ssha-i-yevropeyu-stavyt-pid-zagrozu-komercijni-vidnosyny-na-95-trln-na-rik/> (дата звернення: 05.06.2025).
15. Hamilton D. S., Quinlan J. P. Trade war: US vs EU – losses and gains. *The Transatlantic Economy 2025*. Washington, 2025. URL: http://www.amchameu.eu/sites/default/files/publications/files/transatlantic_economy_2025_web_1.pdf (дата звернення: 05.06.2025).
16. Наслідки можуть бути катастрофічними: єврокомісар про торговельну війну США з ЄС. *РБК-Україна*. 20 березня 2025. URL: <https://www.rbc.ua/rus/news/naslidki-mozhut-buti-katastrofichnimi-evrokomisar-1742464074.html> (дата звернення: 05.06.2025).

REFERENCES

1. Reznikova, N., Ivashchenko, O., & Aslanova, E. (2020). The USA, China, and Mexico in the center of a trade war: The content and specifics of unfolding economic conflicts in the 21st century. In *Wojna – konflikt – spór. Obszary rywalizacji w przestrzeni międzynarodowej*. Tom 1 (pp. 133–157). Instytut Nauk Politycznych UWM w Olsztynie, Olsztyn–Lviv [in Ukrainian].
2. Vasilytsia, O. B., & Chekh, M. M. (2021). The trade war between the USA and China: Scale of influence. *Infrastruktura rynku*, 56, 3–8. <https://doi.org/10.32843/infrastruct56-1> [in Ukrainian].
3. Makedon, V., & Loshak, V. (2024). International trade wars and their impact on macroeconomic systems of world countries. *Pidpriemnytstvo ta innovatsii*, 30, 95–101. <https://doi.org/10.32782/2415-3583/30.15> [in Ukrainian].
4. Yakubovskiy, S. O., Rodionova, T. A., & Babinchuk, O. S. (2020). The trade confrontation between the USA and China: Causes and consequences. *Visnyk KhNU imeni V. N. Karazina. Serii «Mizhnarodni vidnosyny. Ekonomika. Krainoznavstvo. Turizm»*, 11, 35–44. <https://doi.org/10.26565/2310H9513H2020H11H04> [in Ukrainian].
5. Fedotova, Yu. V. (2020). Preconditions, types, and mechanisms for resolving conflicts in international trade. *Derzhava ta rehiony. Serii: Ekonomika ta pidpriemnytstvo*, 3(114)(1), 18–22. <https://doi.org/10.32840/1814-1161/2020-3-3> [in Ukrainian].
6. Savchenko, M. V., Tsybuliak, D. S., & Shemchuk, A. V. (2023). The trade war between the USA and China: Scale and consequences for the global economy. *Aktualni problemy ekonomiky*, 7(265), 76–87. <https://doi.org/10.32752/1993-6788-2023-1-265-76-87> [in Ukrainian].
7. Chen, J. (2025, January 31). Trade wars: History, pros & cons, and U.S.-China example. *Investopedia*. <https://www.investopedia.com/terms/t/trade-war.asp>.
8. Goldman, D. (2025, March 13). Trump threatens 200% tariff on European alcohol as trade war escalates. *CNN Business*. <https://edition.cnn.com/2025/03/13/business/alcohol-tariffs-eu-trump-trade-war/index.html>.
9. European Commission. (2023). Trade defence instruments. <https://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/trade-defence/>.
10. Dobrovolska, V. V. (2015). Anti-dumping measures as a form of control in economic activity. *Visnyk Zaporizkoho natsionalnoho universytetu. Yurydychni nauky*, 1(1), 120–126 [in Ukrainian].

11. Kalinichenko, A. I. (2016). International legal principles for applying trade defence instruments in the European Union. *Pravo ta innovatsiine suspilstvo*, 2(7). <https://old.apir.org.ua/wp-content/uploads/2016/12/Kalinichenko7.pdf> [in Ukrainian].
12. 12. European Court of Auditors. (2019). EU trade defence instruments: A robust system but improvements needed (Special Report № 10/2019). https://www.eca.europa.eu/lists/ecadocuments/ap19_10/ap_trade_defence_instruments_en.pdf.
13. 13. Crochet, V., & Zhou, W. (2025, March 13). The politization of trade defence instruments. *CELIS Institute*. <https://www.celis.institute/celis-blog/the-politization-of-trade-defence-instruments/>.
14. 14. Escalation of the trade war between the USA and Europe threatens \$9.5 trillion in commercial relations annually. (2025, March 17). *Open4Business*. <https://open4business.com.ua/eskalacziya-torgovoyi-vijny-mizh-ssha-i-yevropoyu-stavyt-pid-zagrozu-komercijni-vidnosyny-na-95-trln-na-rik/> [in Ukrainian].
15. 15. Hamilton, D. S., & Quinlan, J. P. (2025). Trade war: US vs EU – losses and gains. The Transatlantic Economy 2025. Washington. http://www.amchameu.eu/sites/default/files/publications/files/transatlantic_economy_2025_web_1.pdf.
16. The consequences could be catastrophic: EU Commissioner on US-EU trade war. (2025, March 20). *RBK-Ukraina*. <https://www.rbc.ua/rus/news/naslidki-mozhut-buti-katastrofichnimi-evrokomisar-1742464074.html> [in Ukrainian].

YEFREMOVA KATERYNA

Ph.D, Senior Researcher, Associate Professor of the Department of Financial Law,
Yaroslav Mudryi National Law University

KORZH VIKTORIIA

first-level student of higher education in the specialty 081 “Law”
Yaroslav Mudryi National Law University

US TRADE WAR AGAINST THE EU: INSTRUMENTS OF PROTECTION AND POSSIBLE CONSEQUENCES OF THE CONFLICT

Problem setting. In the current economic environment, trade conflicts between the world’s leading players are becoming increasingly important as factors of destabilization of international trade. The use of protectionist measures, such as higher duties and restrictions for foreign companies, indicates a paradigm shift in international trade cooperation. In this context, it is important to analyze the tools used by the parties to protect their economic interests and assess the possible geo-economic and legal consequences of the conflict.

Analyses of recent researches and publications. Certain issues of trade wars have been reflected in the works of many domestic scholars, in particular, N. Reznikova, O. Ivashchenko and E. Aslanova studied the specifics of the unfolding of economic conflicts in the XXI century, O. Vasylytsia and M. Czech studied the consequences and scale of the impact of the trade war between the United States and China, V. Macedon and V. Loshak examined the impact of trade wars on the macroeconomic systems of countries around the world, S. Yakubovsky, T. Radionova and O. Babinchuk studied the causes and consequences of trade conflicts, and Y. Fedotova researched the preconditions for the emergence, types and mechanism of resolving conflict situations in international trade.

The purpose of the study is to analyze the trade confrontation between the US and the EU, to identify the main tools used by the parties to protect national economic interests, and to assess the potential economic and legal consequences of this conflict for the global trading system.

Article’s main body. The article analyzes the escalation of the trade conflict between the US and the EU caused by tariff and non-tariff restrictions, regulatory differences and technological competition. Particular attention is paid to the analysis of the main trade defense instruments used by the parties in response to economic pressure and restrictive measures. The preconditions of the trade war, the key economic and political consequences of the conflict for both sides, as well as for the global economy as a whole, are studied. Historical parallels and current measures of the US administration regarding steel and aluminum imports are highlighted. The article also examines the EU’s trade defense policy, including anti-dumping measures, anti-subsidy mechanisms, and the introduction of safeguard duties.

Conclusions and prospects for the development. The authors conclude that the deterioration of trade relations between the world's largest economies could lead to significant economic shocks, including a slowdown in economic growth, a decline in international trade, and increased uncertainty for businesses. Further research should focus on the possible consequences of the trade confrontation between the US and the EU for Ukraine.

Keywords: international economic relations, trade war, tariffs, anti-dumping measures, anti-subsidy measures, international economy.

За ДСТУ 8302:2015 цю статтю слід цитувати:

Єфремова К. В., Корж В. С. Торговельна війна США проти ЄС: інструменти захисту та можливі наслідки конфлікту. *Право та інновації*. 2025. № 2 (50). С. 14–20.